**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0254-2401/2025**

**о назначении административного наказания**

26 февраля 2025 года г. Пыть-Ях

Резолютивная часть постановления объявлена 26 февраля 2025 года.

Мотивированное постановление составлено 26 февраля 2025 года.

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Азимова Н.Н.о., защитника Родненко О.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Азимова Нураддина Нуруш оглы, ----

**УСТАНОВИЛ:**

**---** года в --- минут Азимов Н.Н.о. на -- км автодороги «---, управляя автомобилем «--» государственный регистрационный знак --- совершил обгон грузового транспортного средства с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, завершив маневр в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», чем нарушил п. 1.3, 9.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ, Правила), то есть совершил административное правонарушения, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Азимов Н.Н.о. вину не признал, пояснил, что нарушение совершил впереди движущийся грузовой автомобиль, за которым он ехал. Патрульный автомобиль включил проблесковые маячки с целью его остановки, после чего нарушитель стал останавливаться, и ему (Азимову Н.Н.о.) пришлось его объезжать, при этом маневр он успел завершить до знака «Обгон запрещен», освободив встречную полосу.

Защитник Родненко О.И. доводы Азимова Н.Н.о. поддержал, просил прекратить производство по делу в связи с недоказанностью вины доверителя.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении – старший инспектор ДПС Манджиев А.В. доводы протокола поддержал, пояснил, что ---в ходе патрулирования им было выявлено правонарушение в действиях водителя грузового автомобиля, которое они стали останавливать. Следом за указанным автомобилем двигалось транспортное средство под управлением Азимова Н.Н.о., который стал обгонять указанное выше грузовое транспортное средство, при этом завершил обгон в зоне действия дорожного знака 3.20, в месте начала ограждения, также нарушив ПДД РФ. Отмечает, что Азимову Н.Н.о., в соответствии с требованиями Правил дорожного движения, следовало прижаться к обочине и пропустить патрульный автомобиль, у которого были включены проблесковые маячки, а не обгонять грузовое транспортное средство. Полагает, что грузовой автомобиль начал тормозить, пропуская Азимова Н.Н., начавшего обгон, а не в связи с тем, что понял, что ему необходимо остановиться по требованию сотрудников ГИБДД.

Исследовав представленные материалы дела, заслушав Азимова Н.Н.о., Родненко О.И., Манджиева А.В., мировой судья приходит к следующему.

Согласно пункту 1.3 ПДД, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ обгон – это опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

В соответствии с п. 9.1.1. ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

В зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Согласно ст. 1.2 ПДД РФ под «препятствием» понимается неподвижный объект на полосе движения (неисправное или поврежденное транспортное средство, дефект проезжей части, посторонние предметы и т.п.), не позволяющий продолжить движение по этой полосе.

Не является препятствием затор или транспортное средство, остановившееся на этой полосе движения в соответствии с требованиями Правил.

В обоснование виновности Азимова Н.Н.о. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, представлены следующие материалы:

- протокол об административном правонарушении ---- от --- составленный в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения; права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Азимову Н.Н.о. разъяснены, в графе «Объяснение» он указал, что с протоколом не согласен, так как до знака закончил маневр;

- схема места административного правонарушения от --- с которой Азимов Н.Н.о. ознакомлен;

- рапорт ст. ИДПС взвода № 2 роты № 2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре об обнаружении признаков правонарушения;

- проект организации дорожного движения на автомобильной дороге г. --- (на участке ---);

- реестр правонарушений;

- DVD-диск с видеозаписью движения транспортного «--- государственный регистрационный знак --- совершение обгона грузового транспортного средства с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, завершение маневра в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен».

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Доводы Азимова Н.Н.о. и его защитника о том, что маневр завершен и полоса встречного движения освобождена до знака 3.20 «Обгон запрещен» опровергаются представленной видеозаписью, а также схемой правонарушения. В частности, на 45 минуте видеозаписи отчетливо видно, что обгон транспортным средством под управлением Азимова Н.Н.о. завершается за пределами дорожного знака 3.20, на участке дороги с ограждениями.

Из представленного проекта организации дорожного движения также усматривается, что дорога с ограждениями начинается за пределами знака 3.20 «Обгон запрещен».

Оснований полагать, что правонарушение совершено в условиях крайней необходимости, не имеется, поскольку обстоятельств крайней необходимости из материалов дела, в том числе из содержания имеющейся в материалах дела видеозаписи, не усматривается. Азимов Н.Н.о., действуя в соответствии с требованиями Правил дорожного движения, имел возможность не допустить совершения вмененного ему правонарушения.

Проанализировав представленные доказательства с точки зрения достаточности для разрешения дела, мировой судья приходит к выводу о том, что факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нашел свое подтверждение.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также обстоятельства совершения административного правонарушения, для достижения целей административного наказания, предусмотренных ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья считает возможным и целесообразным назначить Азимову Н.Н.о. наказание в виде административного штрафа.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.11. Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Азимова Нураддина Нуруш оглы виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит перечислению на счет:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО-Югре);

ИНН 8601010390;

ОКТМО: 71871000;

КБК: 18811601123010001140;

Лицевой счет: 04871342940;

Единый казначейский счет: 40102810245370000007;

Казначейский счет: 03100643000000018700;

КПП: 860101001;

БИК: 007162163;

Банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск;

УИН: ---

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок, в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 1.3 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности не позднее двадцати дней со дня вынесения настоящего постановления административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева